

## Skabe viden eller skaffe penge?

Vi går alle rundt og mener, at forskningens opgave er at skabe ny viden, nye erkendelser - Nobelpriser fra tid til anden - eller blot ny forståelse. Gerne med en kobling til hverdagen, så den nye viden kan omsættes til metoder, men primært med det sigte, at forskningen skal skabe den nye viden, mens virksomhederne udnytter den. Imellem disse to aktiviteter har vi institutterne, der bygger bro.

Flowet kan også gå den anden vej, hvor innovative virksomheder skaber metoder og erfaring, som derefter fortolkes af forskerne.

Men stadig gælder det, at 'en god teori er det mest praktiske, man kan ha' i sin hverdag', og derfor er forskningen vigtig for forståelsen.

Vi praktikere behøver en god teori. Forståelsen af byggeprocessen som et flow har ført os langt med Trimmet Byggeri. Ta'r vi os tid til at sætte os ind i forskernes tanker, har vi nøglen til en langt bedre projektproduktion, end vi kender i dag. Og hvis institutioner som Lean Construction-DK så formidler, så er alt jo godt.

Jamen fint. Men hvor er så den forskning?

Ja, hvor?

Der forskes meget lidt i projektets natur, men der arbejdes ganske meget med metoder til dets styring og med analyser af fejl. For en halv snes år siden stillede en australsk professor spørgsmålet, om project management er en disciplin for et universitet, når der ikke ligger en systematisk forskning under arbejdet. Tilsvarende spurgte jeg for nylig Lauri Koskela om hvor i verden, der virkelig bliver forsket i projektets natur, og svaret var: Ingen steder!

Men mere og mere af vores produktion i den vestlige verden er - stadig mere komplekse - projekter, som vi gennemfører uden en dybere forståelse af, hvad vi har med at gøre. Og så går det naturligvis galt fra tid til anden. Især byggeriet bliver ofte hængt ud, men vi præsterer sjældent fiaskoer som offentlige - og sikkert også private - it-projekter. DR's koncertsal blev ikke dyr, den kostede bare mange penge. Og nu står den der, og hvis den er så god, som vi hører den er, eller bliver efter en indregulering, så er det jo en stor succes.

Men for nogle uger siden kunne vi læse, at arbejdsformidlingens it-system Amanda nu skal skrottes efter ganske få år, og efter forsinkelser og overskridelser, der ligger langt over DR's. Tænk, hvad der ville blive skrevet, hvis vi skulle pille koncertsalen ned om ti år? Nej, så dumme er vi ikke i byggesektoren; vi er faktisk ret gode til at gennemføre projekter, selv om vi naturligvis godt kunne blive bedre.

Men er der nogen, der har sammenlignet tænkningen bag forskellige projekter, analyseret dem i forhold til en teori om projektets natur, og er begyndt derfra at arbejde med hele processen og dens ledelse?

De forskningsprojekter, jeg ser, er ofte mere fastlagt ud fra at de problemer, omverdenen oplever, end de egentlige fejl og misforståelser, der ligger bag. Hvorfor? Fordi man mere skriver projektansøgninger med pengene i sigte, end med de egentlige spørgsmål i fokus.

## *Sven*

*Trimmede Tanker* © er en medlemsservice til medlemmer af foreningen Lean Construction-DK. Forfatteren er Sven Bertelsen, der ca hver anden uge sender et brev om et emne af særlig interesse for vores medlemmer. Brevene udtrykker Svens personlige meninger, som ikke nødvendigvis er foreningens. Kommentarer til brevene bør derfor sendes direkte til Sven på [sven@bertelsen.org](mailto:sven@bertelsen.org)

Vi sender *kun* brevene til medlemmer af LC-DK, men flere medarbejdere hos en medlemsvirksomhed kan godt komme på mailinglisten. Brevene lægges samtidig som filer til download på foreningens hjemmeside for medlemmer: <http://www.leanconstruction.dk/10968>. Først efter ca 6 måneder lægges brevene på den åbne hjemmeside.

Anmodning om at komme på listen sendes til foreningens sekretær Gry Nelson, [gry.nelson@teknologisk.dk](mailto:gry.nelson@teknologisk.dk)

Kortere citater kan ske med angivelse af kilde, brug af større dele eller hele brevet skal aftales med forfatteren.